

# SAGSKOPI

[REDACTED]

2. Statsamtmanden for Århus Amt
3. Ry Byråd
4. Kopi til habilitetsmappe

Dato: 7. juli 2006  
Kontor: Forvaltningsjuridisk kt.  
J.nr.: 2006-2220/737-2  
Sagsbeh.: MER  
Fil-navn: Afv/A.M.Bergmann/svar

Ved brev af 20. februar 2006 med bilag rettede De henvendelse til Indenrigs- og Sundhedsministeriet med anmodning om, at ministeriet foretog en juridisk vurdering af statsamtmanden for Århus Amts udtalelse af 22. december 2005 vedrørende spørgsmålet om Deres habilitet i forbindelse med Ry Byråds afgørelse om forslag til trafikplan for Ry.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet anmodede i brev af 27. marts 2006 statsamtmanden for Århus Amt om en udtalelse i sagen. Ministeriet har i brev af 17. maj 2006 modtaget en udtalelse i sagen fra statsamtmanden for Århus Amt.

- ./. Der vedlægges en kopi af udtalelsen af 17. maj 2006 fra statsamtmanden for Århus Amt.

Det fremgår af udtalelsen af 17. maj 2006 fra statsamtmanden for Århus Amt, at statsamtmanden efter en fornyet gennemgang af sagen foranlediget af Indenrigs- og Sundhedsministeriets brev af 27. marts 2005 finder, at det næppe kan anses for rigtigt, at Ry Byråds flertal den 14. juni 2005 erklærede Dem inhabil i sagen om trafikomlægninger.

Efter statsamtmanden for Århus Amts udtalelse af 17. maj 2006 finder Indenrigs- og Sundhedsministeriet ikke grundlag for at foretage yderligere i sagen, idet statsamtmandens udtalelse af 17. maj 2006 dog samtidig hermed fremsendes til Ry Byråd.

Kopi af dette brev er sendt til statsamtmanden for Århus Amt og Ry Byråd.

Med venlig hilsen

Mette Rasmussen

2. Statsamtmanden for Århus Amt, Marselis Boulevard 1, Postboks 14, 8100 Århus C,  
AARHUS@STATSAMT.DK

2. Not.:

Vedhæftet fremsendes til orientering Indenrigs- og Sundhedsministeriets brev af 7. juli 2006 til [REDACTED]

3. Ry Byråd, Rådhuset, Knudsvej 34, 8680 Ry, raadhuset@ry.dk

3. Not.:

Vedhæftet fremsendes til orientering Indenrigs- og Sundhedsministeriets brev af 7. juli 2006 til [REDACTED]

4. Kopi til habilitetsmappe (incl. statsamtets udtalelser af 22.december 2005 og 17. maj 2006.

Indgået  
19 MAJ 2006  
Juridisk Afdeling



Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

me

17-05-2006

**Vedr. Deres j.nr. 2006-2220/737-2.**

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har i brev af 27. marts 2006 anmodet statsamtmanden for Århus Amt om en udtalelse i anledning af en henvendelse til ministeriet om statsamtets udtalelse af 22. december 2005. I udtalelsen anså statsamtet det for berettiget, at [REDACTED] var erklæret inhabil ved Ry Byråds afgørelse om forslag til trafikplan for Ry.

Statsamtets udtalelse er bl.a. begrundet i følgende:

*"Forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2, fastslår, at et nært familiemæssigt tilknytningsforhold til en person - der selv ville være inhabil efter reglerne om partsinhabilitet - medfører inhabilitet. Dette bevirker, at såfremt Deres ægtefælle ville have været inhabil i sagen ved medlemskab af byrådet, er konklusionen, at De må anses for at være inhabil.*

*Forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, indebærer, at et byrådsmedlem, der deltager i ledelsen af et selskab, en forening eller en anden juridisk person, ikke kan medvirke i byrådet ved afgørelsen af sager, hvori selskabet eller foreningen er part, eller i hvis udfald selskabet eller foreningen på anden måde har en særlig interesse.*

*Forvaltningslovens principper om inhabilitet gælder såvel i sager af konkret karakter som i mere generelle sager, f.eks. sager om planlægning. Et byrådsmedlem, der berøres ved gennemførelse af et planlægningsforslag, eller som er repræsentant for en juridisk person (selskab eller forening), der berøres af et sådant forslag, er ikke nødvendigvis inhabil. Det afgørende er, om byrådsmedlemmet - eller den juridiske person han repræsenterer - af forslaget berøres væsentlig anderledes end andre personer eller selskaber/foreninger i området, dvs. om der foreligger en særlig interesse. Hvis det pågældende byrådsmedlem - eller det selskab eller forening han repræsenterer - har en særlig interesse, vil der også i sager af generel karakter kunne statueres inhabilitet.*

**TILSYNET**  
MED KOMMUNERNE  
I ÅRHUS, VEJLE OG  
RINGKØBING AMTER

STATSAMTET ÅRHUS  
MARSELIS BOULEVARD 1  
POSTBOKS 14  
8100 ÅRHUS C

JOURNAL NR.: 2005-613/676  
SAGSBEHANDLER: EKOAAAR

TELEFON: 89 40 11 11  
FAX: 89 40 11 00  
GIRO: 9 18 33 88  
CVR-NR.: 32-03-30-16  
EAN-lokationsnummer:  
5798000362321  
AARHUS@STATSAMT.DK  
WWW.STATSAMT.DK

EKSPEDITIONSTID:  
MANDAG - ONSDAG: 11-15  
TORSDAG: 12-17  
FREDAG: 11-13

TELEFONTID:  
MANDAG - ONSDAG: 11-15  
TORSDAG: 12-17  
FREDAG: 10-13

Im. FVJUR. J.nr.

2006-2220/737-2

Rapporten om trafikforholdene i Ry midtby og de i rapporten anførte anbefalinger havde en interesse for Kvickly Ry, men kunne ikke umiddelbart anses for at være en interesse, der var væsentlig anderledes end den interesse andre beboere, virksomheder mv. kunne have i rapporten.

At formanden for bestyrelsen og varehuschefen i Kvickly Ry i en artikel i Midtjyllands Avis gav udtryk for, hvilken betydning forslaget til trafikomlægning i området kunne få for Kvickly - i form af store problemer med kørsel til og fra Kvickly, samt at det var forventet, at en trafikomlægning ville medføre tab af kunder for Kvickly - var efter statsamtets opfattelse at give udtryk for, at Kvickly Ry havde en særlig interesse i sagen.

Deres ægtefælle gav i sin egenskab af formand for bestyrelsen udtryk for Kvickly Rys interesser i sagen. Såfremt Deres ægtefælle havde været medlem af Ry Byråd, ville Deres ægtefælle efter statsamtets opfattelse være inhabil ved stillingtagen til trafikrapporten og anbefalingerne om trafikomlægning pga. den særlige interesse Kvickly Ry havde vist sig at have i sagen. Der henvises i den forbindelse til forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3. Efter statsamtets opfattelse har denne særlige interesse en sådan karakter og styrke, at den er egnet til at påvirke Deres stillingtagen til trafikrapporten og anbefalingerne heri. Der er herved lagt vægt på, at omlægningen af trafikken ad Poul Steffensensvej forbi Kvickly - efter det oplyste er en væsentlig del af trafikløsningsplanen.

På denne baggrund er det statsamtets opfattelse, at De efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2, må anses for inhabil i sagen i tiden efter 13. juni 2005, hvor den særlige interesse for Kvickly Ry blev kendt.

I tiden forud for 13. juni 2005 er der efter statsamtets opfattelse ikke grundlag for at antage, at De skulle være inhabil, idet Kvickly Ry forud for dette tidspunkt ikke havde givet udtryk for at have en særlig interesse i sagen, og De havde ej heller givet udtryk for et eventuelt kendskab til en sådan interesse.

Det bemærkes at efter statsamtets opfattelse er det uden betydning for vurderingen af inhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2, jf. nr. 3, at Deres ægtefælle formandshverv er ulønnet."

I anledning af Indenrigs- og Sundhedsministeriets brev af 27. marts 2006 har statsamtet på ny overvejet sagen og skal herefter udtale:

eventuelle inhabilitet må i givet fald baseres på forvaltningslovens § 3, stk. 1.

Inhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2 forudsætter for det første, at den beslægtede er omfattet af bestemmelsens personkreds. Dette er [REDACTED], der er gift med byrådsmedlem [REDACTED]. For det andet skal den beslægtede have en særlig økonomisk eller personlig interesse i sagens udfald eller repræsentere nogen, der har en sådan interesse.

Statsamtet finder ikke, at [REDACTED] interesse i sagen er af en sådan særlig økonomisk eller personlig karakter, som omfattes af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2. Der lægges herved vægt på, at der er tale om et ulønnet formandskab for en forretning, som vedkommende vil kunne frasige sig, formentlig uden afgørende negative følger for sig selv og sin familie. At [REDACTED] har udtalt sig, ses ikke selvstændigt at påvirke vurderingen af, hvorvidt der foreligger inhabilitet.

Som formand for bestyrelsen i Kvickly i Ry, må [REDACTED] antagelig anses at være "repræsentant for nogen, der har en sådan interesse". Imidlertid kan Kvickly næppe antages at have en sådan interesse i sagen, der er forskellig fra andre i området. Statsamtet lægger herved vægt på, at den foreliggende sag angår en trafikplan af generel karakter. I sådanne generelle plansager tilstræbes efter lovgivningen og i kommunal praksis en offentlig debat forud for, at kommunalbestyrelsen træffer beslutning. I debatten kan også kommunalbestyrelsesmedlemmer deltage uden derved at gøre sig inhabile. Det gælder i ikke ringere omfang en ægtefælle til et kommunalbestyrelsesmedlem.

Forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3 angår kun tilfælde, hvor et byrådsmedlem selv deltager i ledelsen af eller i øvrigt har tilknytning til et selskab el. lign. Dette er ikke tilfældet her. I forhold til dette spørgsmål finder statsamtet således ikke at kunne fastholde den retsopfattelse, der kom til udtryk i statsamtets udtalelse af 22. december 2005.

Forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5 er en opsamlingsbestemmelse, der angår de tilfælde, hvor der i øvrigt foreligger omstændigheder, der er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed, men ikke er omfattet af ordlyden i nr. 1-4. At [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ægtefælle er bestyrelsesformand for Kvickly og herudover har udtalt sig om trafikplanens negative konsekvenser for Kvickly Ry, findes ikke at give grundlag for at erklære [REDACTED] [REDACTED] inhabil efter opsamlingsbestemmelsen. I overvejelser om inhabilitet bør efter statsamtets opfattelse indgå, at der ikke i unødigt omfang bør lægges hindringer i vejen for, at kommunalbestyrelsesmedlemmer kan deltage i det politiske arbejde.

Sammenfattende mener statsamtet efter sin fornyede overvejelse, at det næppe kan anses for rigtigt, når Ry Byråds flertal den 14. juni 2005 har erklæret byrådsmedlem [REDACTED] [REDACTED] inhabil i sagen om trafikoplægninger.

Den retlige mangel, statsamtet således mener, at byrådets afgørelse er behæftet med, ville dog næppe have foranlediget, at statsamtet ville have foretaget sig yderligere i sagen. Dette begrundes i, at der under hele forløbet har været åbenhed i byrådet omkring inhabilitetsspørgsmålet. Herudover tilhørte [REDACTED] klart et mindretal, således at det næppe kan antages, at afgørelsen var faldet anderledes ud, hvis [REDACTED] ikke var erklæret inhabil.

Med venlig hilsen

  
Torben Sørensen  
Direktør

  
/Eva Klit Olesen  
Fuldmægtig  
Tlf.89401124